

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>
сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о завершении процедуры реализации имущества гражданина

г. Уфа
03 апреля 2019 года

Дело № А07-23270/17

Резолютивная часть определения объявлена 02 апреля 2019 года.
Полный текст определения изготовлен 03 апреля 2019 года.

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Азаматова А. Д.,

при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания помощником судьи Салиховой З.З., рассмотрев отчет финансового управляющего Гиззатовой Гульнары Зуфаровны о результатах проведения процедуры реализации имущества Сураева Дениса Викторовича (18.02.1982 года рождения, адрес: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Н. Ковшовой, д. 6, корп. 1, кв. 86),

при участии в судебном заседании:

должник: Сураев Д. В., предъявлен паспорт;

от должника: Копейкина Д. Б. представитель по доверенности от 08.11.2018,

от АО «Россельхозбанк»: Исмагилова Р. Д. представитель по доверенности от 28.08.2018;

иные лица, участвующие в деле, не явились, извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Республики Башкортостан,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Республики Башкортостан поступило заявление Акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Башкирского регионального филиала о признании Сураева Дениса Викторовича (18.02.1982 года рождения, адрес: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Н. Ковшовой, д. 6, корп. 1, кв. 86) несостоятельным (банкротом), введении процедуры реализации имущества гражданина-должника, утверждении финансовым управляющим должника из числа членов

Ассоциации Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Содействие», включении в реестр требований кредиторов Сураева Дениса Викторовича требование кредитора АО "Россельхозбанк" в размере 63 412 666, 49 руб.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 08 сентября 2017 года (резолютивная часть решения объявлена 05 сентября 2017 года) Сураев Денис Викторович признан несостоятельным (банкротом), в отношении гражданина Сураева Дениса Викторовича введена процедура реализации имущества гражданина. В третью очередь реестра требований кредиторов Сураева Дениса Викторовича включено требование конкурсного кредитора Акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Башкирского регионального филиала в сумме 63 412 666,49 руб.

Финансовым управляющим имущества Сураева Дениса Викторовича утвержден арбитражный управляющий Гизатова Гульнара Зуфаровна (член Ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Содействие»).

Сообщение об открытии процедуры реализации имущества должника опубликовано в ЕФРСБ от 24.09.2017.

В соответствии с требованиями статьи 147 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» финансовый управляющий имущества должника представил для рассмотрения в арбитражный суд отчет о своей деятельности и о результатах проведения процедуры реализации имущества должника, а также обратился с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества должника и не применять в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Конкурсный кредитор – Банка ВТБ, согласно представленному отзыву, просит суд не применять в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Конкурсный кредитор – АО "Россельхозбанк" считает целесообразным завершить процедуру реализации имущества в отношении Сураева Д. В. и не применять в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Должником представлены объяснения с указанием на то, что обстоятельства, предусмотренные пунктом 4 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002, отсутствуют.

Другими участвующими в деле лицами мотивированные возражения относительно завершения процедуры реализации имущества Сураева Дениса Викторовича в судебное заседание не представлены.

Рассмотрев отчет финансового управляющего, приобщив поступившие документы к материалам дела и оценив их по правилам статей 67, 68, 71 АПК РФ, арбитражный суд признал возможным завершить процедуру реализации

имущества гражданина-должника, исходя из следующего.

В соответствии со статьёй 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно п. 1 ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчётов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

В соответствии с п. 2 ст. 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Из представленного в материалы дела отчета финансового управляющего в реестре требования кредиторов первой и второй очередей не установлены, требования кредиторов третьей очереди составляют 68922526,59 руб.

С целью выявления имущества и имущественных прав гражданина-должника финансовым управляющим направлены запросы в регистрирующие органы (Росреестр, ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по РБ», Инспекцию Гостехнадзора РБ, Управление земельных и имущественных отношений Администрации ГО г. Уфа Республики Башкортостан), согласно ответам которых за должником не числится соответствующая техника, объекты, не зарегистрированы права на какое-либо движимое или недвижимое имущество, подлежащее включению в конкурсную массу и реализации в рамках данной процедуры.

Сураев Денис Викторович состоит в браке с Сураевой (Вагаповой) Ксенией Шамилевной, 13.06.1985 г.р., имеет несовершеннолетнего ребенка - сына, Сураева Семена Денисовича, 26.03.2015 г.р. Брачный договор отсутствует.

Согласно справке, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №39 по Республике Башкортостан в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей по состоянию на 24.10.2017 не содержатся сведения о регистрации Сураева Дениса Викторовича, Сураевой (Вагаповой) Ксении Шамилевны как об индивидуальном предпринимателе, главы крестьянского (фермерского) хозяйства.

Должник является учредителем:

- ООО «ТЕРМИНАЛ УФА» (юридический адрес: 450015, РБ, г. Уфа, ул. Малая Силикатная, д. 3; ОГРН 111028005290, ИНН 0278183043) - доля в

размере 100%;

Организация прекратила свою деятельность 31 октября 2018 г.

- ООО "ВЕК ОЙЛ" (юридический адрес: 450057, РБ, г. Уфа, ул. Новомостовая, д. 8; ОГРН 1120280010003, ИНН 0274164240) - доля в размере 100%.

Согласно справке ОТН и РАМТС ГИБДД Управления МВД России по г. Уфе от 19.10.2017 за должником зарегистрировано транспортное средство марки ТОЙОТА САМРУ, идентификационный номер(VIN) XW7BE40KX0S014309, 2010 года выпуска.

Из пояснений должника следует, что 02.02.2015 между должником и Султановой Эльвирой Радиковной, 08.02.1969 года рождения, был заключен договор займа №1а, в соответствии с которым должник получил от Султановой Э.Р. заем на сумму 500 000 рублей.

В счет оплаты задолженности по договору займа №1а от 02.02.2015 должник передал по доверенности серии 02 АА №2843119 от 02.02.2015 автомобиль Тойота Самру XW7BE40KX0S014309, ГРЗ М808РН102, 2010 г.в. Султановой Э. Р., намереваясь впоследствии выкупить указанный автомобиль.

Должником в счет оплаты задолженности по договору займа №1а от 02.02.2015 г. были переданы Султановой Э.Р. денежные средства в размере 300 000 рублей.

В 2016 году на указанный автомобиль был наложен арест, в связи с чем Султанова Э.Р. реализовать его не смогла, а должник не имел возможности снять его с учета. Фактическое местонахождение данного автомобиля ему не известно.

По результатам анализа представленных документов финансовым управляющим сделаны выводы:

не представляется возможным проверить и составить заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства в строгом соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 27.12.2004 №855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков и преднамеренного банкротства".

невозможно сделать вывод о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок должника по причине недостаточности данных, необходимых для проведения проверки;

невозможно сделать вывод о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного банкротства по причине недостаточности данных, необходимых для проведения проверки.

На дату судебного заседания, финансовым управляющим осуществлены все мероприятия, предусмотренные Законом о банкротстве; доказательств наличия у должника нереализованного имущества, за счет продажи которого возможно удовлетворение требований кредиторов и погашение расходов по делу о банкротстве, а также наличия

исключительных обстоятельств, являющихся основанием для продления срока реализации имущества гражданина в материалы дела не представлено.

С даты завершения процедуры реализации имущества гражданина наступают последствия, предусмотренные пунктом 3 статьи 213.28, статьей 213.30 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, за исключением обязательств перечисленных в пунктах 4 и 5 указанной статьи.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства (статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), целей

реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина и последствий признания гражданина банкротом (абзацами 17, 18 статьи 2 и статьи 213.30 Закона о банкротстве), возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора (статьи 138, 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, абзац 19 статьи 2, статья 213.31 Закона о банкротстве), а также с учетом разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, при этом создаются препятствия стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное), суд, руководствуясь статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, вправе в определении о завершении реализации имущества гражданина указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

В силу части 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

С учетом императивного положения закона о недопустимости злоупотребления правом возможность квалификации судом действий лица как злоупотребление правом не зависит от того, ссылалась ли другая сторона спора на злоупотребление правом противной стороной.

Суд вправе по своей инициативе отказать в защите права злоупотребляющему лицу, что прямо следует и из содержания пункта 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В абзацах 3 и 4 пункта 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные

интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались ([статья 56](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, [статья 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

[Статья 2](#) Закона о банкротстве предусматривает основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе, в том числе понятие вреда, причиненного имущественным правам кредиторов, а именно: вред, причиненный имущественным правам кредиторов, - уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Банкротство граждан, по смыслу [Закона](#) о банкротстве, является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом для избавления от накопленных долгов.

Таким образом, процедура банкротства гражданина, как и в целом институт несостоятельности, не ставит цель быстрого списания долгов в отсутствие достаточных для этого оснований, поскольку это приведет к неизбежному нарушению прав кредиторов должника.

Суд, рассмотрев материалы дела, каких-либо незаконных действий со стороны должника суд не установил.

Судом не установлено оснований, для неприменения в отношении должника правила об освобождении от исполнения должника от имеющихся обязательств.

Документального подтверждения возможности исполнения обязательств, исходя из получаемых доходов, не установлено, что исключает возможность квалификации поведения должника, как уклоняющегося от исполнения обязательств перед кредитором.

Достаточных оснований для неприменения правил об освобождении от исполнения обязательств перед кредиторами не установлено.

Таким образом, судом не установлено оснований для неприменения в отношении должника правила об освобождении от исполнения должника от имеющихся обязательств.

В силу пункта 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве требования

кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации

В соответствии со статьей 213.30 Закона о банкротстве в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства. В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина. В течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

На основании пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» судебные расходы по делу о банкротстве должника, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, на опубликование сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, и расходы на выплату вознаграждения финансовому управляющему относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди (пункт 1 статьи 59, пункт 4 статьи 213.7 и пункт 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

Согласно п. 3 ст. 20.6, п. 3 ст. 213.9 Закона о банкротстве фиксированная сумма вознаграждения в размере двадцать пять тысяч рублей выплачивается финансовому управляющему одновременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина.

С учетом вышеизложенного, из денежных средств в размере 25 000 руб., внесенных должником при подаче заявления о признании несостоятельным (банкротом) в депозит арбитражного суда, 25 000 руб. подлежат перечислению финансовому управляющему в связи с завершением процедуры.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить процедуру реализации имущества гражданина в отношении Сураева Дениса Викторовича (18.02.1982 года рождения, адрес: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Н. Ковшовой, д. 6, корп. 1, кв. 86).

Перечислить арбитражному управляющему Гиззатовой Гульнаре Зуфаровне, являющейся членом Ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Содействие» (ИНН 027406068703) с депозитного счёта Арбитражного суда Республики Башкортостан вознаграждение финансового управляющего за проведение процедуры реализации имущества должника в размере 25 000 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Башкортостан в течение десяти дней со дня его принятия.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru.

Судья

А.Д. Азаматов